



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

107
TRGOVAČKI SUD U ZADRU

25 -04- 2022

PRIMLJENO

Poslovni broj: 3 PŽ-1382/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Branka Šabarić Zovko, u pravnoj stvari tužitelja HAZARDER d.o.o. u stečaju, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109/A, OIB 61318305522, kojeg zastupa stečajni upravitelj Frano Bazina, Sesvete, Ulica Ružice Meglaj - Rimac 5, protiv tuženika ZLATKA JURICA, vlasnika obrta JURIĆ iz Knina, Tuđmanova 15, OIB 76220809017, kojeg zastupa punomoćnica Daniela Jurić, odvjetnica u Splitu, radi isplate, odlučujući o tužnikovoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj Povrv-92/2017 od 20. siječnja 2020., 1. travnja 2022.

riješio je

Ukida se presuda Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj Povrv-92/2017 od 20. siječnja 2020. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj Povrv-92/2017 od 20. siječnja 2020. u točki I. izreke održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju ovrši javnog bilježnika Ane Romac iz Sinja, pod poslovnim brojem Ovr-2/11 od 23. kolovoza 2011. koji glasi:

„1. Određuje se ovrha na svim kunskim i deviznim računima tuženika kod svih banaka kod kojih tuženik ima račune te se nalaže Societe Generale-Splitska banka d.d. da sa glavnog računa ovršenika 2330003- 1100147120 te po potrebi sa svih ostalih ovršenikovih kunskih i deviznih računa, prenese na račun ovrhovoditelja 2330003-1100061320 otvoren kod Societe Generale-Splitska banka d.d.

2. Na temelju ovog rješenja i nakon njegove pravomoćnosti ovrhovoditelj može neposredno tražiti provođenje izvansudske ovrhe odnosno od nadležnog suda tražiti nastavak ovrhe na onim predmetima na kojima se može provesti samo sudska ovrha općenito na imovini ovršenika.“

U točki II. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 10.437,50 kn.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je nakon provedenog postupka utvrdio da je tužitelj prodao tuženiku stroj kombinirku, za što mu je izdao račun koji je tuženik uveo u svoje poslovne knjige i iskoristio pravo na odbitak pretporeza. Budući da tuženik tijekom postupka nije osporio navode tužitelja, prvostupanjski je sud primjenom odredbe čl. 376. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05; dalje: ZOO) i odredbe čl. 221.b, čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) odlučio kao u izreci presude.

3. Protiv navedene presude žalbu je podnio tuženik zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP-a. U žalbi u bitnom navodi da se prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude na dokaze i navode tuženika iz odgovora na tužbu i tijekom postupka nije osvrnuo niti jednom riječju, niti je cijenio priložene dokaze. Naime, tuženik je tijekom postupka dostavio u spis pravomoćnu presudu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1054/12 od 20. svibnja 2014. kojom je utvrđeno kako je kupoprodajni ugovor za predmetni radni stroj raskinut radi neotklonjivih pravnih nedostataka, te je naloženo ovdje tužitelju vratiti ovdje tuženiku sve što je primio na osnovu takvog ugovora. Nadalje ukazuje na pogrešan navod prvostupanjskog suda o tome da tuženik ničim nije osporio navode tužitelja, budući da je tijekom postupka tuženik iznio tvrdnje da ne spori kako je sklopio kupoprodajni ugovor, platio (kompenzirao) dio cijene, preuzeo stroj i koristio račun za odbitak pretporeza. Međutim, pravomoćnom presudom utvrđeno je da je predmetni kupoprodajni ugovor raskinut. Dakle, radi se o osnovi koja je bila valjana, ali je naknadno otpala. Prvostupanjski sud o navedenim činjenicama nije dao nikakve razloge. Stoga predlaže pobijanu presudu preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Ispitavši pobijanu presudu u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbama čl. 365. ZPP-a, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer pobijana presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito jer je izreka presude nerazumljiva i jer nema razloga o odlučnim činjenicama, a i zato jer postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

6. Naime, ovaj sud nalazi da je izreka točke I. pobijane presude nerazumljiva i proturječna samoj sebi. Naime, odredbom čl. 451. st. 3. ZPP-a je propisano da u odluci o glavnoj stvari sud odlučuje da li se platni nalog u cijelosti ili djelomično održava na snazi ili se ukida. To znači da sud izrekom presude mora točno navesti platni nalog kojeg (u cijelosti li djelomično) održava na snazi odnosno ukida, a točno navođenje platnog naloga jeste označavanje poslovnog broja platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi, datuma njegova donošenja te imena i prezimena javnog bilježnika (ili naziva suda) koji je donio platni nalog. Međutim, prvostupanjski sud je u izreci pod točkom I. naveo da se održava na snazi platni nalog sadržan u

kolovoza 2011. Radi se o daljnjem nedostatku zbog kojeg ovaj sud pobijanu presudu ne može ispitati.

15. Zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, za sada se ne može valjano ispitati ni pravilnost primjene materijalnog prava (čl. 376. ZOO-a) prihvaćanjem tužbenog zahtjeva.

16. Stoga je na temelju čl. 369. st. 1. ZPP-a valjalo uvažiti tuženikovu žalbu, ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

17. Radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja i otklanjanja bitne postupovne povrede na koju mu je ukazano ovom odlukom, prvostupanjski sud će održati novu glavnu raspravu na kojoj će izvesti dokaze koje su stranke predložile i ovisno o rezultatima dokazivanja donijeti novu, na zakonu osnovanu, odluku o tužbenom zahtjevu.

Zagreb, 1. travnja 2022.

Sudac
Branka Šabarić Zovko

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA ŠABARIĆ
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:
19-04-2022
14:06:24

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.37=f13004052235733343933363633139
L=ZAGREB
S=ŠABARIĆ ZOVKO
G=BRANKA
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO